

内部资料·欢迎交流

城市研究 简讯

Urban Study Newsletter

第 2 期 (总 2 期)

华东师范大学 现代城市社会研究中心

大阪市立大学 都市文化研究中心上海事务所

2003 年 3 月 15 日

两中心举行第二次共同研讨活动

华东师范大学现代城市社会研究中心和大阪市立大学都市文化研究中心第二次共同研讨活动于本月 12 日举行。本次活动的中心内容是现代城市社会中教育事业所面临的新课题。

本月 11 日，大阪市立大学森田洋司教授、山口久和教授、丰田久龟教授、水内俊雄副教授、木原俊行副教授来到我校。12 日上午，现代城

市社会研究中心主任陈映芳副教授与日本各位教授就两中心今后的共同研究和学术交流计划进行了详细的讨论。

12日下午3点，在教育学系的报告厅，木原俊行副教授和丰田久龟分别作了题为《日本 ICT 教育的动向与课题》和《课程研究与中小学教师专业能力提升——实证研究的方法》的学术报告。教育学系教师和研究生 60 多人出席了报告会，大家对报告内容表示了浓厚的兴趣。

报告会结束后，教育学系主任杜成宪教授等教师与日本学者进行了座谈交流。双方就如何进一步展开共同研究交换了意见，明确了合作交流的主要方向和课题重点。

晚上，华师大人文学院部分领导、教师同日本学者在中心会议室举行了座谈。双方就今后如何围绕有关“中国近现代城市型知识分子的地位和角色作用”的问题开展共同的研究、并召开国际讨论会等事宜进行了热烈的讨论。

15日中午，罗国振副校长会见并招待了两中心部分成员。

日本 ICT 教育的动向与课题

木原俊行 副教授

大家好！我的专业是教育学,研究方向是利用多媒体的课程改革。今天想谈论的话题是 ICT (Information Communication technology) 教育的动向。报告分为四个部分：首先是 ICT 的定义，其次是 ICT 学校教育系统的改善，再次是明确面向 ICT 教育的条件，最后是日本 ICT 教育的展望。

首先是 ICT 的定义，ICT 就是 information communication technology，即引入 IT 技术为学习者提供一个丰富的教育环境，而不是仅仅是学习使用计算机。ICT 教育要培养学生灵活运用信息的能力。学校信息化的背景，请看屏幕显示的照片。左边这张照片是小学数学课，他们正在利用计算机学习。日本的信息教育有三个目标：灵活运用信息的实践能力、对信息情报的科学性的理解以及对参与信息社会的态度。在这三个目标下对小学生和初中生进行教育。下面这张照片是初中年级的照片，拍的是他们在大阪街道进行野外研究的情况。他们利用地理信息系统，对城镇环境进行观察研究，试图寻找解决环境问题的方法。

ICT 有四个侧面，包括硬件完备、软件信息的开发和普及、课程体系以及教员体制的开发。在硬件方面，日本的小学、初中、高中，每个学校平均有 32.4 台计算机，平均每 11 个学生就拥有一台计算机。连接 Internet

的学校占 97.9%。完善信息系统是政府正在推行的一项工程，称为千年工程。2005 年日本学校信息化的蓝图是，所有的教室里都有 2 台连接 Internet 的计算机，并且建立教育信息国家中心，以便教学人员进修，帮助学校培养信息系统工程师。广播局也正在做这方面的努力，在网上提供各种信息服务，并针对每个学生的兴趣和爱好开设相关学习课程。

对 ICT 教育起最大作用的是教员体制的开发，这项内容日本正在进行。关键在于培养教师们对信息社会的态度。如果老师没有接受过相关的教育，进行相关的教学就有困难。然后是课程设置方面的问题。日本的中小学没有信息课程，信息教育是一步步融入的，称为综合课程，开设这门课程的目标是培养学生生活学活用信息的能力。

最后我想对指导体系进行说明。学校设有专门的老师，并不仅仅充当辅导员的角色，同时对学生进行信息指导，这些老师本身对信息教育的知识就很不完备。所以需要有一位教育系统方面的信息工程师，他们一起完成指导任务。信息教育系统中心和信息教育国家系统支持他们的工作。

日本具备推行 ICT 教育的环境，下面请看一段这方面的录像。

(放映录像)

ICT 教育学习的另一个目标是培养国语的写作与表达能力。为了实现

这个目标，学校利用电视节目、网络、多媒体等对自己当地的环境情况进行调查研究。每个学校的学生对自己学校周围的河流进行调查，研究怎样保护河流附近的环境，并且可以在网络上或者面对面进行交流。这个活动的特点是，利用多媒体与实际经验，本地与远距离的孩子相互合作，达成双向的互动。而且，日本大都市的硬件设备是比较好的，许多城市的设施有很多美术馆、博物馆，一所学校的学生可以利用这些设施和其他学校的学生进行交流。

影响日本 ICT 教育的一个因素是教师的意识问题，特别是年纪大的教师。大阪市的老师平均年龄大约为 50 岁，他们的教育方法比较保守，对 ICT 教育持否定态度。以上就是日本 ICT 教育的现状。

课程研究与中小学教师专业能力提升

——实证研究的方法

丰田久龟 教授

丰田日先教授的主要研究方向是教育方法学，特别是对教学实践、教育方法史以及如何发挥教师在教育改革中的作用的研究。他此次发言的主要内容是现任的在职教师的教学方法以及教师如何发挥自身在教育改革中的作用。他主要讲了两点：一是促进教师教育观的转变；二是由“整体

划一”的教学到尊重学生个性教学的转变。

在讲到教育观的转变时，丰田日先教授举了两个例子来说明问题。例1是一个社会科学方面的例子。丰田日先教授认为，20世纪的旧式的教师在教学过程中仅仅是把书本上的知识机械地传授给学生，学生在学习过程中也只是机械地记忆大量的概念性的知识。这样，所谓的学习成绩好的学生只不过是记忆容量大，或者说记忆力好的学生；而记忆力不是很好的学生，其成绩就不会很好。也就是说，“教师=传授答案的人”，“学生=牢记答案的人”。这种模式的教育也就是中国所说的“应试教育”。但21世纪的教师不能单单是传授答案的人。应促进教师从“应试教育”到“素质教育”的观念的转变。遗憾的是，现在，无论是在中国还是在日本，许多在职的教师虽然在理论上和口号上都认同这一观点，但很少有人将这一教育理念应用于日常的教学中去。

此外，旧式的教师往往也会忽视学生在学习过程中产生的一些疑问，甚至将这些发问视为一种无理取闹、扰乱课堂纪律的行为。21世纪的新型的教师应该重视学生的疑问，并鼓励学生带着问题学习，而不是简单地记忆答案。对于学生来说，教师应该是鼓励他们发现问题、解决问题以至使其掌握知识的挚友。即学生不仅要“知其然”，还要“知其所以然”。

例 2 中，丰田日先教授举了一个数学方面的例子。他举例说，一位数学老师在给学生讲“平均数”这一学习单元时出了一道题目：甲车乘有 X 人，乙车乘有 Y 人，丙车乘有 Z 人，请问平均每辆车中乘有多少人？其答案应该是 45.6 人。大部分学生都能得出这个答案，但有一个学生算不出答案，看到别人的答案是“45.6 人”，甚是疑惑，并小声嘀咕道：怎么还会有“0.6”个人呢？这引起了全班同学的哄堂大笑。此时，教师应该做何反映呢？聪明的教师应会善于运用学生的这个看似荒唐的问题，以此为契机将“平均数”的原理给学生讲清楚，从而使课堂教学得以升华，达到高潮。另外，在教师眼里，学生不应该有好坏之分，也不应提倡同学之间无贴“好”与“坏”的标签。否则，学习成绩不好的学生会觉得没面子，容易滋生自卑心理，长此以往，对教学没有好处，并且还会影响同学之间的人际关系。

丰田日先教授在讲到教学中要尊重学生个性的时候，主张教师在教学过程中应摆脱“正确答案”这一根深蒂固的教学理念。学生对于问题的答案不应仅仅局限在对教科书上的答案或对老师讲过的正确答案的再现上。21 世纪的新型的教师应该培养学生独立思考的能力，学生应该有自己独立的见解，并具备表达自己意见、说服别人认同自己看法的能力。这些能

力正是日本所重视的并提倡的“生存能力”。为了说明这一点，丰田日先教授又举了一个社会科学方面的例子：“日本最大的湖——琵琶湖有多大？”这一问题的答案，教科书上写有两种：A) 湖的面积有 00 平方公里；B) 湖的周长有 00 公里。传统的旧式的教师就会要求学生只要记住这两个答案就可以了，但新型的教师应该在此基础上有所创新，引导学生独立思考问题，发表自己的看法。只有这样，学生才会发挥自己的聪明才智，回答出不同的丰富多彩的答案。例如：甲同学认为，“我如果骑车绕湖一周的话，车速保持每小时 20 公里，中途不休息，我也要骑 11 个多小时。”乙同学提议，“发动全班同学绕湖步行一周，大家边聊边走，时速为每小时 3 公里，大家不吃不睡，也需要三天时间才能走完一周。”丙同学听到前面两位的发言感叹道，“这样走的话，我肯定要累死的，其湖之大可以想象。”不能不承认这些学生的回答也是正确的，只不过思考问题的角度不同罢了。此时，教师应该将教科书上的答案与学生的答案结合起来加以归纳：教科书上的答案是对问题的概念性上的作答，而学生的答案是对问题的感性上的作答。如此鼓励学生独立思考问题、表达自己想法的教学正是从“求同”教学到“求异”教学的转变，是尊重学生个性的教学，也是我们所追求的 21 世纪的新的教学方式。

演讲的最后，丰田日先教授指出，这里所提到的所谓的“新型的教学方式”并非 21 世纪的新事物，早在中国的古代，孔子先生就曾认识到了这一教学理念——“因材施教”。

座谈会（一）

时间：2003 年 3 月 12 日下午 5：00 - 6：00 **地点：**教育学系二楼会议室

主持：陈映芳、山口久和

出席人：杜成宪（系主任）、黄忠敬（主任助理）、陶保平、吴遵民、森田

洋司、水内俊雄、丰田久龟、木原俊行、大岩本幸次等。

主题：中日两国教育学面临的课题和双方的共同研究意向

森田洋司：感谢华东师范大学教育系给我们这次机会作报告。

杜成宪：感谢两位教授的演讲，可惜时间太少。在此还要感谢森田教授去年春天给我们作的讲座，记忆犹新，很遗憾今年没有听到森田老师的演讲。本来是想听听日本方面教育的情况，所以今天也没有这个准备。今天两位老师说的的问题是中小学的热点问题，国内非常重视。我们这个系是全国教育学学科重点，教育部国家文科重点基地，重要工作之一是参与国家的基

基础教育改革，在座的几位老师很多参与了中小学教育的课程改革，我们系有一位资深教授，是基础教育发展研究所所长，在他的倡导下对基础教育从最初实验型研究到全面推广阶段。他的改革基本理念是把课堂还给学生，课堂里展现学生的生活，这样的一种改革与下午两位教授所讲的内容是非常吻合的。现在大学老师越来越重视与中小学教师合作来改进中小学教育。刚才听丰田先生讲的内容实际上已经触及了我们教育改革的内容。我国教育部开始第二期课程改革，把它落实是重要的问题。从第一期教育改革情况来看，许多大学研究者发现，尽管使用了新的教材，但是许多中小学教师依然使用了旧的教材参考资料，所以教师问题是个关键问题。因此，第二期课程改革从地方到教育部大家都认识到教师的培训一定要弄上去，老师的培训除了大学的教育者传递知识之外，还要在自己的工作中有所认识，像丰田先生所说的。

木原先生讲的话题也很引起关注，教育、计算机、网络对学生带来的正面、反面的影响也很大。我们系也有一位教授研究这个问题，出了一本书《网络社会与教育》。书中谈到了许多网络方面的问题，所以这个问题我们也有共同的兴趣。

森田洋司：木原先生的主题是是否能让有真正的能力，有了真正的能

力什么也不怕了。他现在搞的也是新的教育方法，是世界关注的，他们搞情报技术与教育技术，是否这里有相应的研究可以一起搞课题。

杜成宪：可以。信息技术与课程整合是一个很热门的问题，我们要追求的目标是技术，不是简单的相加，而是拿掉技术会影响教育，我们追求的是深度的整合。今后有机会可以请各位先生到我们的中小学看看他们是如何学习计算机的。

丰田久龟：非常愿意。

森田洋司：我们希望寻找双方共同感兴趣的话题，设计课题。我们对华师大教育系的老师不太熟，今天介绍的两位老师在日本教育界是一流的，华师大教育系也是一流的，希望我们有一定的合作。

座谈会（二）

时间：2003年3月12日晚7：00 - 9：00 **地点**：两中心会议会

主持：陈映芳、山口久和

出席人：高瑞泉（哲学系系主任）、李蓓蓓（历史系副主任）、罗岗（中文系副教授）、倪文尖（中文系副教授）、森田洋司、水内俊雄、大岩本幸次等。

**主题：关于两中心在华师大举办主题为“中国近现代城市型知识分子的
地位和与角色作用”国际研讨会事宜**

陈映芳：今天把各位专家请来，是希望我校文史哲各系今后能参与现代城市社会研究中心的研究活动，并和大阪市立大学都市文化研究中心开展有益的合作和交流。今天本来王斯德院长要来的，但他临时被北京请去开会了。这以前我已经和王老师以及在座各位作过一些沟通，今天是希望大家同日本的专家一起来讨论一下双方共同的研究意向和今后的交流计划。中心是个基盘，开放式的。今后希望开展多学科的交叉研究。中心将把大家的东​​西拿过来，发刊物、出论文集。

山口久和：(首先介绍 COE)，我是 COE 与中国合作的负责人之一，COE 项目与许多国家都有关系，我们最重视与中国的合作。我本人主要研究明清，尤其是清朝知识分子的哲学。在这里面，我想是不是能够找到跟城市相关的研究课题。中国伟大的文化对我来说是很庞大的，要进行深入研究是很困难的，在这里希望能得到诸位高明的先生的指导和协助。首先我想听听大家对城市型知识分子研究有什么兴趣、心得。

高瑞泉：非常高兴今天和日本朋友见面。我的专业是中国哲学史(主要史

晚清、中国近现代学术思想史), 我们的专业非常接近。我对城市文化没有多少研究。我刚看了这次会议准备的题目, 两个是思想史的, 一个是“以中国为中心的东亚思想”, 另一个是山口先生的明清思想史, 特别是知识分子的社会意识。另外两个是宗族和官僚政治方面的, 这些都是非常有意义的题目。我想我也稍微介绍一下我们的哲学系、介绍 211 工程(省略)。我们的项目名称是: 中国的现代性和人文学术。目标是综合研究共同关心的问题。我本人对你们的研究很感兴趣, 20 年来中国学者从日本学者那里学到了学多东西, 但是, 中日学者之间的交流还不够, 不如中美、中欧之间的交流。今后我们的项目, 你们也可以参与。中间会举办一些国际会议, 会请一些专家作讲座, 如果你们有兴趣, 我们非常欢迎。讲座的范围是: 中国的现代性与人文学术。我们两个计划可以相互配合, 相互深透。这是我的初步设想, 谢谢!

山口: 我想听一下各位的研究专长?

高瑞泉: 我主要做哲学思想史(明清)。我们中国现代思想文化研究所是教育部 100 个重点文科研究基地之一。所里目前有专职和兼职研究员 30 人左右。每年开一次国际会议, 去年就开过一次公共知识分子会议。与这个有点相似, 会议相当成功。今年的会议是与美国卡耐基基金会合作, 是

关于政治哲学的。今后我们还有一个 5 年计划。两个所可以合作。

李蓓蓓：我是历史系的。我们做城市研究已经有几年的时间了。主要是世界都市研究，如伦敦、纽约等。目前这个课题已经完成（主要是从事世界史研究的老师做）。我们对城市研究史开始比较早的，我们做了上海史研究，出了《上海近代史》，当时是参与上海史研究的成员，后来我转向城市比较研究，如上海和香港的比较研究（从城市发展史的角度进行研究）。我们现在准备成立城市历史发展研究中心。在我们系，也有人做明清思想研究，如冯贤亮、陈江、张亘华。我觉得我们有很多的合作空间，可以进行一些合作。

倪文尖：我的专业是中国现代文学。我站在“民间”的立场来介绍一下中文系。中文系主要分两块，一块是文学，另一块是语言。语言主要是古文字方面。中国现代文学是我们的传统强项，如施蛰存先生。虽然有所衰弱，但现在又呈中兴之势。我们的古典文学教授是全国中文系最多的。我本人专做中国现代文学。开始是研究上海文学，后来进入历史，开始关心上海城市形象和都市问题研究。城市研究主要做一下两方面：一是上海文化中的大众文化，二是城市中的知识分子问题，知识分子的都市趋向问题。我本人已经在交流中获益。

山口：听了大家的发言，我觉得我们很接近，希望在今后能得到大家的指导。我们的 COE 项目是 5 年一期，明年 3 月又检查。我们眼光放得远一点，这 5 年我们可以做很多事情。今年在华师大开学术研讨会，时间定在今年秋天或稍晚，明年在日本或同时在双方举行。为了秋天会议能圆满成功，现在需要做一些准备工作，包括组织工作和预研究等。

高瑞泉：由中日专家发表长的论文，会议前一到两个月应彼此交换论文，对于主报告，比较完美的是有评论者。建议不一定要宣读一个小时，应该多用时间于讨论，讨论可以深入点。当然，中间还有个语言问题。第二次会议的主题还会是研究中国问题吗？

山口：第二次主要是围绕城市研究。我觉得研讨会会有评论很好。

李蓓蓓：这里还有两天的时间安排问题，在递交论文的基础上确定各个半天的主题，从会议组织看，每个单元时间的讨论应该有个主题。

山口：应该要有主题，主题要相对集中。

高瑞泉：我对思想史比较熟悉些，如山口先生的知识分子的自我意识，我们可以研究知识分子的文化认同问题，可以形成讨论的问题，对明清社会研究如宗族问题，明清之后的宗族问题，官僚制度的研究。

山口：我想对我们确定的四个人的题目稍作说明，山浦先生主要做道教研

究，风水、民间文化的研究。井上先生主要做社会史研究，江南的田野调查，如对杭州、苏州的宗族研究。平田先生主要是做宋代的官僚制度研究，尤其是知识分子的群体网络问题。除此之外，还有别的学者在研究，当时，我们确定四个人时候，对华师大的相关情况还不了解。

森田：我们的研究要做实质性的工作，实质性的真正交流不因该是一方提出课题，另一方帮着做，而是共同提出课题。这项事业由文部省提供支持，可供交流。今天提出四个人，主要目的是说，我们是有准备的。我们暂时还不知道华师大有哪些人做相关的研究。当然，我们并不是规定就这 4 个人做。

高瑞泉：我想森田先生的讲话把我们的问题说得更清楚了。一方面可以把我们这边的专家的已有研究拿出来讨论。可以学到经验。第二种方式就是讨论我们正在研究的东西，我们有个类似的计划，就是 211 的中国的现代性与人文学术。在这个中间显然有现代城市、现代知识分子的问题，近代知识分子的社会思潮问题，民主主义、新儒家、社会主义等问题。如果准备的时间充裕一些，可以有新的研究，如果时间比较紧，可以讨论既有研究。也可以讨论正在研究的问题。

山口：我们回去后还可以把 4 个人以外的老师的研究内容用 E-mail 发过

来。

森田：是不是可以在双中间找出一个结合点，找出一个题目来做研究。可以考虑一种方案，围绕共同的题目一起做，同时根据刚才提到的，可以提出新的论文来，而且可以进一步深化（在今后五年中）。我们商量会得出新的题目，新的题目出来后，会有新的人出来，把新人连接起来。我们还不了解你们有什么人，所以在来之前提不出什么新的东西来。

陈映芳：是不是可以不限于中国的知识分子问题研究，可以进行一些比较研究，不是很好吗？

高瑞泉：我想学术交流本身就是比较宽的，我本人对于日本学者对中国问题的持续研究表示热烈欢迎，你们带来了日本的优势，经验。我的问题是：希望第二次也继续研究城市文明，城市文化，不限于古代，可以研究近代、现代、我们在现代研究方面的力量比较。

森田：我听了以后想，这边近现代方面比较强，我们对现代上海也比较感兴趣，尤其是上海？题目可以定得大一些。首先提出你们有哪些人，然后找出题目，不要用数字来限制。顺利的话，今后先做这个，以后可以发展。

陈映芳：森田老师考虑得更多的是长远的发展。希望你们利用这个机会在城市研究方面提出新的课题，相互刺激。

罗岗：都市研究与上海经验：希望用都市研究的方法与理论进行研究，上海不同学科的人都来做上海，但是从都市研究这个角度切入的还比较少，缺的不是理论，而是经验。更多地关照上海晚清以来地经验，从这个大课题派生出一些小课题。现在有人在做“上海地城市空间与（现代）知识分子地诞生”这一课题。

倪文尖：关于上海梦。我现在正在做“上海工人新村地形成与上海地工人形象问题”，51年至今，跨度半个世纪。目前处于初步起步、构思、磨合阶段。如果做得好的话，可以做跟踪研究，目前的研究成员多以人文背景地为主，以文化研究为主，可能会有缺陷，所以希望学科之间的交流、互补。

森田：你的题目，我听了觉得跟社会学很接近，空间问题是很有意思的。从现在开始，两个群体可以相互交流，会有新的东西出来。

罗岗：我们的研究计划可以发给你们。

李蓓蓓：我们系的都市研究起步较早，主要是大都市研究。今年2月2号的《解放日报》专门做了一个专题，是对悉尼、香港城市精神的提炼。上海最近几年提出发展成国际性一流的大都市。国际经验可为上海所用（这也是我们的研究目的）。我们有一个课题已经结束，另一位中国史老

师已在做上海史研究，在酝酿计划中，需先定主题，上海要实现人均 GDP 从 5000 美元到 8000 美元的跨越，是有很难度的，我们希望了解这一过程。上海社科院正在做上海文化研究，为了避免重复研究，所以我们想做比较研究，截取一个横切面，了解上海是如何实现这一过程的。我们系的许继霖、王家范都在做类似的研究。

陈映芳：我建议大家往现代这边靠一靠。

森田：虽然将中国近代现代知识分子，其实中国近现代的许多知识分子都有世界视野，他们中的许多人本身就是世界性的，都是留学回来的。都是比较论可以进来，希望你（罗岗）参与进来。

陈映芳：可能的话，推动新的研究，不是把以前发表的文章拿出来，投入新的研究意义更大。我非常希望你们能提出新的课题来，作为会议的成果。

罗岗：做知识分子研究的已经很多，但是把知识分子与城市研究联系起来的还不多（城市型知识分子概念的产生）。

高瑞泉：最近 20 年的中国思潮也是很值得研究的。我们正在报教育部特大课题：当代中国人的精神生活。（如城市人的精神生活，各个阶层的人的精神生活等，从不同的视角可以得出不同的东西，会有交叉点。）

倪文尖：从我们的经验看，知识分子研究可能还要往现当代城市研究靠，

这样问题意识可能会强一些。

山口：今天讨论下来比较明确的是，把年代主要确定在近现代，另外在考虑知识分子问题时可以将城市空间、精神生活等作为重点议题。

森田：接下来一步步怎么走，可以通过 E-mail、Fax 交流，今天完全定下来也是不可能的。从现在开始，我们学校会经常有老师来访问研究。在这个过程中，大家可以相互交换意见、题目、资料，这样继续做下去是可能的。从今天的会议看，我们一定可以做出非常棒的研究来。

- 中心动态 -

* 大阪市立大学都市文化研究中心研究员、文学研究科讲师大岩本幸次于 1 月 26 日至 3 月 22 日来两中心作短期研究。大岩本先生主要研究语言学(中国辞典)，本次来华师大研究期间在华师大图书馆以及上海图书馆、复旦大学图书馆、南京图书馆、杭州图书馆查阅了大量资料。其间并在中心为购置设备、筹备第二次共同研讨活动等承担了大量工作。此外还与人文学院各系领导商讨了开展交流合作的具体计划。

* 3 月 9 日晚，中国现代城市社会研究中心研究员陈映芳、林拓、文军、

达良俊、王子奇等在中心会议室就如何展开对“ 城市改造与城市下层” 问题的调查研究召开了小型专题会议。会上大家初步讨论了问题意识和课题框架，并结合各自的专业领域讨论了分工与合作的设想。

此外，大家还就中心建设的方向、任务等作了认真热烈的讨论。

*由社会学系 2000 级学生撰写的《移民上海 - 52 人的口述实录》本月由学林出版社正式出版。该书内容是陈映芳老师主讲《城市社会学》课过程中指导学生做的深度个案调查的成果结集。

本期责任编辑：赵晔琴、张刚

华东师范大学现代城市社会研究中心

上海市中山北路 3663 号田家炳教育书院 4F

邮编：200062

电话/传真：62232933

印数：600 份

E-mail: ecnu_urban@hotmail.com
